Признаки

недостоверности информации о монгольском нашествии и системе зависимости русских земель от ордынских ханов.

Заведомая недостоверность информации о монгольском нашествии на Русь и системе зависимости русских земель от ордынских ханов (так называемое монголо-татарское иго или ордынское иго) раскрывается всеми естественными и гуманитарными науками, в частности такими как: история, этнография, нумизматика, археология, источниковедение, лингвистика, архитектура, антропология, генетика.

1.История

1.1. Военные историки утверждают, что монгольские завоевания были невозможны с военно – технической точки зрения. В первую очередь по причине отсутствия производства оружия и вооружений. Потом отсутствие практики военной, военного искусства, малой численности и плотности населения средневековой Монголии, отсутствие товарного производства, отсутствие государственной машины (в свободном доступе).

Значит, информация о монгольском нашествии – заведомо недостоверная.

1.2. В 1826 и 1832 годах, т.е. два раза с интервалом в 6 лет Императорская Академия наук Российской империи объявляла конкурс по написанию работ о фактах, свидетельствующих о монгольском нашествии и чужеродном гнете на Руси - о Золотой орде и о влиянии её на развитие Руси. Призовой фонд был очень большой. Но никаких работ, удовлетворяющих условия конкурса, оба раза в конкурсную комиссию не поступило (информация о конкурсе в свободном доступе). Это значит, что в первой половине XIX века никаких документов, фактов, вещественных доказательств, свидетельствующих о монгольском нашествии и Золотой орде ещё не было. Но сама концепция уже была выдумана и усиленно внедрялась в общественное сознание.

Отсутствие документов и других доказательств, подтверждающих достоверность информации, является признаком заведомой недостоверности этой информации.

1.3. В 1946 году состоялась специальная сессия отделения истории АН СССР, рассмотревшая вопрос «Происхождение казанских татар» (в свободном доступе). Сессия подвела итог многолетней дискуссии по вопросу этногенеза казанских татар. На основе данных истории, лингвистики, археологии, этнографии, антропологии и других смежных дисциплин сессия смогла сделать определённые выводы. Один из основных докладчиков – историк и археолог Смирнов А.П., посвятивший всю свою жизнь изучению Волжской Болгарии, касаясь этнического самосознания народа подчеркнул, что «татары» испокон веков называют себя болгарами». Выдающийся тюрколог Якубовский А.Ю. отметил, что «население Татреспублики, занимающее территорию былого Болгарского государства, отсюда не уходило, никем не было истреблено и живет по сие время»; «мы действительно с уверенностью можем сказать, что этнический состав татар или Татарской автономной республики составляют древние болгары…».

Итоги научного форума подвел академик Греков Б.Д., который выразил полное согласие с докладчиками, главная мысль которых: современные казанские татары по своему происхождению не имеют никакого отношения к монголам, они являются прямыми потомками волжских болгар, этноним татары в отношении их является исторической ошибкой.

Этот вывод научного форума свидетельствует о том, что монголы Золотой Орды не оказали никакого влияния на этнический состав и этническое сознание волжских болгар, что возможно только если монголов просто не было в Поволжье. Значит, историческая концепция о монгольском нашествии на Русь и Волжскую Болгарию, и о системе зависимости покоренных земель от ордынских ханов – заведомо недостоверная информация.

1.3.1.Антропология.

На сессии с докладом «Этногенез казанских татар в свете данных антропологии» выступила Т. А. Трофимова. Она доложила о большой проделанной работе по изучению костных останков из могильников золотоордынского периода на территории РТ и в Среднем и Нижнем Поволжье. Результат: «Монголоидные типы центральноазиатского происхождения, известные среди монголо-татар по описаниям современников, среди поволжских болгар XIV-XV веков не устанавливаются»(с. 58).

Проще говоря, монголов тут не было, в Поволжье они не жили.

Это значит, что информация о монгольском нашествии и татарском иге в Поволжье заведомо недостоверная.

1.3.2.Этнография.

В докладе «Происхождение татар по данным этнографии» Н. И. Воробьёв сделал вывод, что предметы материальной культуры свидетельствуют о прямой преемственности казанских татар от волжских болгар. В условиях ордынского ига такое было бы не возможно, значит, ордынского ига не было, а информация о нем заведомо недостоверная.

1.3.3. Лингвистика.

В докладе «Происхождение татар Поволжья по материалам языка» Л. З. Заляй сделал вывод, что язык казанских татар является результатом естественного развития языка волжских болгар.

Но это было бы не возможно в условиях 250-летнего господства монгольских завоевателей. Как показывает практика (например, завоевания испанцев в Латинской Америке, и завоевания англичан в Северной Америке, в Индии, в Африке, Австралии и проч. – везде завоеватели внедряют свой язык, причём быстро, при жизни одного-двух поколений). Значит, монгольского завоевания Поволжья и 250-летнего ордынского ига не было, а информация об этом заведомо недостоверная.

1.3.4. Генетика.

Изложенное выше подтверждается исследованиями генетиков. Уникальное трансэпохальное сравнение генофонда населения провели в 2004 году под эгидой АН РТ в лаборатории молекулярно-генетического анализа Казанского госуниверситета.

Несколько лет казанские биологи набирали материал для анализа – костные останки из древних захоронений на территории Татарстана, а также образцы крови сегодняшних жителей республики.

1).Генетический анализ показал, что в XIII – XV веках (период монгольских завоеваний и Золотой Орды) на территории современного Татарстана проживали исключительно европеоиды, что полностью подтверждает результат антрополога Трофимовой Т. А., доложенный на сессии АН СССР в 1946г.

Этот результат генетического исследования является неоспоримым доказательством заведомой недостоверности информации о монгольском нашествии и ордынском иге в Поволжье.

2) Изучение митохондриальных ДНК 200 татар и 200 русских из Казани и ряда районов РТ показало, что монголоидные гаплогруппы есть всего лишь у двоих – одного русского и одного татарина. Такое возможно только, если монгольского завоевания и ордынского ига здесь не было.

Практика – критерий достоверности информации.

Практика показывает, что завоеватели быстро оказывают свое влияние на антропологические характеристики завоеванных народов. Например, завоевание европейцами Америки (южной и северной) , привело к возникновению мулатов, метисов, креолов и проч. В обоих Америках. Но в Татарстане признаков смешения рас не наблюдается.

То есть , теперь уже на молекулярном уровне доказано, что монголы никогда не завоевывали Поволжье и не создавали здесь свое государство.

Значит, информация в учебниках о монгольском завоевании и золотоордынском иге в Поволжье является заведомо недостоверной.

(Кравцова О. А. «Молекулярно – генетический анализ древних и современных образцов ДНК». Сб. статей / Казан. Гос. Ун-т. – Казань, 2005. – С.5-6. Dspace.kpfu.ru›xmlui/bitstream/handle/net/38546/…)

1.4. В 2013 году Российское историческое общество приняло историко – культурный стандарт (далее ИКС) , которым отменило понятие монголо-татарское иго, и ввёло вместо него понятие «система зависимости русских земель от ордынских ханов». В скобках приписано (т.н.ордынское иго) (ИКС стр. 284). Тем самым изменили не только название, но и суть явления: вместо непосредственного дикого грабежа и глумления над русским народом ввели более культурное «крышевание» на расстоянии, что можно понять только как колониальную зависимость. Несмотря на отсутствие государственного статуса ИКС, из примерных образовательных программ и, соответственно, из учебников по истории России, изданных после 2013 года, например, в 2017 году, удалены такие понятия как монголо – татарское нашествие, монголо-татарское иго. Они заменены на понятия монгольское нашествие и ордынское иго, ордынское владычество, система зависимости русских земель от ордынских ханов.

Смена понятий есть признак недостоверности информации.

Этот факт смены понятий свидетельствует о том, что 250-летнее монголо-татарское иго было ничем необоснованной выдумкой официальных историков, которую легко заменили такой же необоснованной выдумкой о системе зависимости. Так обращаются только с заведомо недостоверной информацией, которая не имеет незыблемых оснований.

1.5. Учебники по истории России, повествующие о монгольском нашествии на Русь и ордынском иге, имеют пропагандистский характер – пропагандируют экстремистские идеи, и полны противоречий, что свидетельствует о заведомой недостоверности этой информации.

1.5.1. Несколько примеров противоречивости информации учебника по истории России для 6 класса:

«История России» для 6 класса общеобразовательных организаций, авторы: Н.М.Арсентьев, А.А.Данилов, П.С.Стефанович, А.Я.Токарева, под редакцией академика РАН А.В.Торкунова, в двух частях, часть 2. Рекомендовано Министерством образования и науки РФ, 2-е издание, Москва, «Просвещение», 2017.(в свободном доступе).

- На стр.5 утверждается, что жестокость монголов лишала выживших людей воли к сопротивлению, а на стр.13 утверждают, что уцелевшие после беспощадной массовой резни жители Рязанской земли собрали дружину, догнали уходящего врага и дали бой (Коловрат). Противоречие о свойствах выживших людей.

- На с.7 говорится о том, что монгольская империя состояла из 4-х улусов, один из которых был Улус Джучи – Золотая Орда, в которую входила Русь. Но на стр.28 прямо говорится, что «русские земли не вошли непосредственно в состав государства Золотая Орда, а находились в зависимости от неё». Противоречие о статусе Руси.

- На стр.28 читаем: «Монголы…очень терпимо относились ко всем другим религиям…Сарайские епископы получили от хана разрешение свободно обращать в христианство жителей Золотой Орды». А на стр.30 сообщается, что «князь Михаил Черниговский был казнен в 1246 году по приказу Батыя за отказ выполнять неприемлемые для христианина обряды. Русская православная церковь причислила Михаила к лику святых». То есть, детям сообщают, что Батый хотел поглумиться над христианством и над чувствами верующего Михаила. А как же веротерпимость монгольская, была или нет? Это явное противоречие – признак недостоверности информации.

- На стр. 50 авторы пишут, что русские люди стали считать унизительным платить дань и подчиняться ханским распоряжениям, произошел перелом в сознании народа: «Они готовы были взяться за оружие, чтобы добиться независимости». И поэтому победили в Куликовской битве. А на стр.54 пишут, что законным ханам на Руси давно привыкли подчиняться, поэтому против набега хана Тохтамыша никто не поднялся и Дмитрий Донской не смог собрать войско. Явно противоречивые утверждения о настроениях народа – свидетельство заведомой недостоверности информации.

- На стр.57 утверждают, что Русь в результате владычества З.Орды была разорена напрочь: разрушены и сожжены города и села, население почти уничтожено, для выживших тяжелейшая дань, угон в рабство, кровавовые набеги. Но затем пишут, что происходило освоение новых земель, экономический подъем в тот же золотоордынский период. Однако, в условиях ига, грабежа, разорения, демографического упадка экономический подъем невозможен.

Авторы явно противоречат сами себе, что является признаком заведомой недостоверности информации.

- В далёких шестидесятых годах прошлого века нас в школе учили, что монголам после нашествия через некоторое время надоела оседлая жизнь и они ушли обратно в голодную степь пасти овец, оставив вместо себя татар.

А сегодня в учебниках пишут, что монголы ассимилировались среди тюркских народов и тем самым превратили их в татар (стр. 27).

Это – явная противоречивость информации.

В то же время оба эти утверждения противоречат выводам специальной сессии АН СССР «Происхождение казанских татар» и исследованиям генетиков, например, Википедия, статья «Этногенез татар»: данные исследований Y-ДНК гаплогрупп татар показали несостоятельность теории монголо-татарского происхождения, поскольку частота монгольской гаплогруппы С составляет менее 1,7 % [24], а превалируют гаплогруппы R1a (снипы z93, z280, M558, M458) — 34,1 %, N3 — 18,3 %, N2 — 4,8 %, I — 4 %, R1b — 8,7% [25]

Эта противоречивость сведений учебников данным науки означает, что информация о монгольском господстве на Руси заведомо недостоверная, придумывается на ходу.

2. Источниковедение.

1) .Учение о монгольском нашествии на Русь и системе зависимости русских земель от ордынских ханов основано на сведениях, взятых из источников, которые имеют явные признаки редактирования и фальсификации (научно обоснованная критика исторических источников находится в свободном доступе, например, адреса: https://aftershock.news/?q=node/578321&full и <https://aftershock.news/?q=node/496140>;

http://wordweb.ru/2007/12/12/tataro-mongolskogo-nashestvija-ne-bylo.html)

Наличие признаков фальсификации есть признак заведомой недостоверности источника информации.

Недостоверность источников информации - важнейший признак заведомой недостоверности самой информации. Значит, информация о монгольском нашествии и системе зависимости русских земель от ордынских ханов заведомо недостоверная.

2). Исследователи единодушно признают факт отсутствия документов, написанных на монгольском языке в 13-15 веках. Хотя огромная империя, просуществовавшая 250 лет, никак не могла обойтись без документооборота, без государственных актов и проч.

Государственные акты, относящиеся к этому периоду, есть, но все они написаны на русском языке, что свидетельствует об отсутствии инородного господства на Руси.

Значит, информация о монгольском нашествии на Русь и системе зависимости русских земель от ордынских ханов – недостоверная информация.

3). Письменных источников монгольских о монгольском нашествии в природе не существует, что было бы невозможно в условиях почти трехсотлетней Монгольской империи.

Значит монгольских завоеваний просто не было, а информация об этом недостоверная.

- В условиях империи монголы создали бы свою письменность. Но свою письменность монголы получили только в ХХ веке от европейцев.

Это свидетельствует о том, что информация о монголо-татарском нашествии и ордынском иге недостоверная.

4). Однако и в русских летописях (пусть даже они засорены очень поздними фальшивками) никакие монголы не упомянуты ни разу.

Это говорит о заведомой недостоверности информации о монгольском нашествии на Русь и ордынском иге.

3. Лингвистика.

Достоверная история – практика человечества свидетельствует, что завоеватели сильно влияют на завоеванные народы : на язык и на внешний вид. Например, Южная Америка говорит на языке завоевателей - испанском, и внешний вид – смешение рас.

Та же картина и в Северной Америке и в Африке: колония перенимает язык метрополии.

Яркий пример Индия. Она была заморской колонией Англии всего то лишь каких-то 100 лет, а сегодня английский язык там - государственный.

Информация о монгольском нашествии на Русь и системе зависимости русских земель от ордынских ханов говорит о том, что эта зависимость длилась 250 лет. Если это правда, то вся Россия говорила бы сегодня на монгольском языке, который был бы государственным. Но такой картины не наблюдается. Всегда в России государственным был русский язык, и сегодня Россия говорит на русском языке, лексическая основа которого является исконно русской. При этом по свидетельству лингвистов, русский язык обрёл совершенство именно в 14-15 веках, когда якобы было ордынское иго. Например, «Язык наш, - пишет Н.М.Карамзин, - от XIII до XV века ПРИОБРЕЛ БОЛЕЕ ЧИСТОТЫ И ПРАВИЛЬНОСТИ» [363], т.5, гл.4, с.224.

Это значит, что информация о монгольском нашествии на Русь и системе зависимости русских земель от ордынских ханов недостоверная.

4. Архитектура, археология, культура.

1).В период монголо-татарского ига, т.е. во время господства Золотой Орды на Руси наблюдается вспышка градостроительства, строительства грандиозных монастырей, развитие дорожно – транспортной системы, совершенствование государственной системы, а также общий расцвет культуры и русского языка.

Если бы в это время была «зависимость русских земель от ордынских ханов», т.е. ордынское иго с непомерной данью, сбор которой сопровождался разбоем и угоном в рабство самых трудоспособных людей, как пишут учебники истории, то расцвет экономики Руси и русской культуры в это время был бы не возможен.

Но построенные в те годы монастыри, города и др. памятники культуры стоят и свидетельствуют о том, что не было никакого ига в то время, и не было никакой зависимости русских земель от ордынских ханов, а такая информация является заведомо недостоверной.

При этом архитектурных памятников Монгольской империи нет нигде. Археологи многие годы ищут архитектурные следы столиц Монгольской империи и Золотой Орды, но безуспешно. Не могут найти ни развалин некогда больших цветущих городов, ни кладов с несметными богатствами, награбленными на Руси и в других государствах. Ничего нет.

Это свидетельствует о заведомой недостоверности информации о монгольском нашествии и ордынском иге.

2). В фольклоре монголов нет никаких, даже фантомных воспоминаний о своем «великом» прошлом, что отмечалось всеми европейцами, контактировавшими с ними, начиная с XVII века.

3) В природе не существует монгольских монет, что невозможно при условии достоверности информации о Монгольской империи. Однако монгольских монет история не знает, нет их и среди находок археологов.

Значит информация о монгольском нашествии и системе зависимости русских земель от ордынских ханов заведомо недостоверная.

5. Антропология русского народа.

Антропология русского народа даёт однозначный ответ об отсутствии следов господства монголоидной расы на Руси. Антропологические исследования могильников XIII–XV веков показывают абсолютное отсутствие на Руси монголоидного элемента. Это факт, который оспорить невозможно. Ни в киевских землях, ни во владимиро-суздальских, ни в рязанских той эпохи не было найдено черепов монголоидов.

И сегодня антропологические признаки русских чисто европеоидные.

Подробности об этом в статье «Антропология русских» по адресу: https://ru.m.wikipedia.org/

Как показывает практика, если бы Русь пережила монгольское нашествие и 250 - летнее ордынское иго, то признаков смешения рас было бы предостаточно.

Значит, монгольского нашествия на Русь и трехвекового ордынского ига не было, а информация об этом - заведомо недостоверная.

6. Генетика русского народа.

Ученым-генетикам так и не удалось обнаружить в геноме русских пресловутый азиатский элемент. Татаро-монгольского набора генов в сколь-нибудь заметном количестве нет ни в одной из русских популяций.

Заведующий лабораторией геномной географии Института общей генетики РАН профессор Олег Балановский считает русский генофонд «почти полностью европейским», а его отличия от центрально-азиатского называет «действительно великими», словно это два разных мира.

С Балановским соглашается руководитель геномного направления в НИЦ «Курчатовский институт» академик Константин Скрябин. Он говорит, что в геноме русских нет заметных татарских привнесений, что опровергает теорию о монголо-татарском иге. Об этом: https://news.rambler.ru/other/40014989/?utm\_content=rnews&utm\_medium=read\_more&utm\_source=copylink

Подробная информация в свободном доступе на сайтах этих научных учреждений, а также на сайте Генофонд. РФ и проч.

Как видим, современные исследования генетиков однозначно свидетельствуют о заведомой недостоверности информации о монгольском нашествии на Русь и системе зависимости русских земель от ордынских ханов.

Очевидно, что с естественнонаучной точки зрения информация о монголо-татарском нашествии и ордынском (татарском) иге в Поволжье и на Руси – это полнейшая ложная выдумка. Даже отдельно взятая наука генетика даёт монголо-татарам стопроцентное алиби: монголо-татары не совершали те завоевания и преступления, которые им приписаны.

Однако учебники по истории России упорно предоставляют учащимся эту заведомо недостоверную информацию под видом достоверной, нарушая действующее законодательство и нанося вред здоровью детей-учащихся.

Не трудно представить, что если бы наука генетика подтвердила достоверность монгольского нашествия и ордынского ига, то об этом сегодня было бы написано во всех учебниках, рекомендованных Минпросвещения РФ, об этом трубили бы все СМИ.

18.12.19. Халилов Г. З.